



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.92 din 30.05.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect stabilirea cadrului general de reglementare al activităților privind rețelele și serviciile de comunicații electronice, regimul autorizării furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice, înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații și stabilirea obiectivelor și atribuțiilor acesteia, precum și instituirea de reguli specifice care să guverneze concurența pe piața rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv aceea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze cu mai multă rigoare în ce constă situația excepțională care să motiveze această cale de reglementare, în sensul principiilor statuate prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000 ale Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În acest context, semnalăm că prevederea de la art.67 din proiect, potrivit căreia “prezenta ordonanță de urgență **intră în vigoare la 90 de zile** de la data publicării în Monitorul Oficial al României, face ca proiectul de act normativ să nu se încadreze în condițiile prevăzute de art.114 alin.(4) din Constituție și statuate în practica Curții Constituționale pentru reglementarea prin ordonanță de urgență a Guvernului.

În acest sens semnalăm și mențiunile din Nota de fundamentare cu privire la termenul de **8 luni**, până în momentul liberalizării și la termenul de închidere a capitolului 19 de negociere (**toamna acestui an**”).

Sugerăm, de aceea, revederea termenului pentru ca acesta să răspundă exigențelor de celeritate reclamate de procedura de legiferare.

3. Proiectul supus avizării reprezintă un pas important în procesul de armonizare a legislației românești cu legislația comunitară în domeniul telecomunicațiilor și serviciilor poștale, prin reglementarea unor problematici distincte care se regăsesc în contextul Directivelor cu nr.2002/20/CE și 2002/21/CE adoptate de Parlamentul european și de Consiliul Uniunii Europene la data de 7 martie 2002.

În ceea ce privește procesul de aderare a României la Uniunea Europeană, semnalăm că un aspect important al negocierilor îl reprezintă armonizarea legislației naționale cu normele comunitare existente în domeniul sectorului de telecomunicații și servicii poștale, prin preluarea corespunzătoare a acquis-ului comunitar. Din acest punct de vedere, proiectul de față vizează îmbunătățirea cadrului legal existent în materia telecomunicațiilor și a serviciilor conexe ale acestora, apreciindu-se că actuala reglementare în vigoare, respectiv **Legea telecomunicațiilor nr.74/1996** și **Legea serviciilor poștale nr.83/1996**, nu corespunde exigențelor în domeniu, statuate la nivelul Uniunii Europene. În consecință, inițiatorul are în vedere modificarea substanțială a **Legii nr.74/1996**, prin reglementarea unor problematici distincte ce se regăsesc în contextul **Directivelor cu nr.2002/20/CE**.

Au fost aduse astfel, îmbunătățiri cadrului legal existent, prin preluarea corespunzătoare a unor norme comunitare, în ceea ce privește: extinderea noțiunilor terminologice folosite (utilizator final, consumator, furnizor de rețele de comunicații electronice, interferență perturbatoare, etc.) autorizarea furnizării de rețele și servicii de comunicații electronice, regimul juridic al spectrului de frecvențe radioelectrice și al resurselor de numerotație, condițiile tehnice pe care utilizatorii trebuie să le aibă în vedere în cazul obținerii licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice, determinând astfel drepturile și

obligățiile ce le revin furnizorilor fiecărui tip de rețea sau serviciu în parte, drepturile persoanelor autorizate de a avea acces pe diverse proprietăți în vederea negocierii acordurilor de interconectare și de efectuare a anumitor activități în vederea instalării rețelelor de comunicații electronice, soluționarea diverselor diferende între furnizorii de rețele publice de comunicații și furnizorii de servicii de comunicații electronice, înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații, înzestrat cu competențe privitoare la politica națională în domeniul comunicațiilor electronice și serviciilor poștale, precum și stabilirea modului de supraveghere și control (a obligațiilor furnizorilor de rețele și servicii), în vederea unei acțiuni administrative eficiente, etc.

În concluzie, se poate afirma că, prin adoptarea prezentei reglementări, se realizează armonizarea legislației naționale în domeniul comunicațiilor electronice, cu reglementările comunitare din acest domeniu.

4. Dispozițiile din cadrul Capitolului II – Autorizarea furnizării de rețele și servicii de comunicații electronice – nu sunt redactate cu suficientă claritate, astfel încât să se înțeleagă fără echivoc în ce condiții se pot furniza rețele și servicii de comunicații electronice.

Potrivit dispozițiilor de la art.4, orice persoană care intenționează să furnizeze astfel de rețele și servicii, poate face acest lucru în baza unei notificări către Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații, al cărui conținut sumar este stabilit în alin.(2) al art.4 (date de identificare, descrierea tipurilor de rețele și servicii pe care persoana respectivă intenționează să le furnizeze, data estimată a începerii activității), cu singura condiție de a transmite notificarea cu cel puțin 7 zile înainte de începerea activității, fără condiționarea desfășurării acestor activități de eliberare autorizației, de existența calității de agent economic a solicitantului care să aibă prevăzut în statut o astfel de activitate sau de obligația constituirii sale ca agent economic pentru desfășurarea unor astfel de activități după obținerea autorizației privind furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice și, de asemenea, fără condiționarea desfășurării acestora de asigurarea aparaturii tehnice specifice și a personalului calificat și atestat pentru prestarea unor servicii la nivelul de calitate și de exigență corespunzător cerințelor actuale în acest domeniu.

Ca urmare, pentru a asigura claritatea reglementării sub acest aspect, supunem analizei inițiatorului, cerința circumstanțierii cu mai multă rigoare a persoanelor care pot accede la calitatea de furnizor de

rețele și servicii de comunicații electronice autorizat de ANRC, a documentelor pe care aceștia trebuie să le prezinte în vederea autorizării, precizarea termenelor în care autoritatea este obligată să elibereze autorizația, termenele de soluționare a incidentelor ce pot să apară în derularea procedurii de autorizare (documentație incompletă, acte necorespunzătoare s.a.), calitățile și performanțele aparaturii și ale personalului de specialitate.

În situația în care se apreciază că aceste detalii încarcă textul ordonanței de urgență, sugerăm ca pentru reglementarea lor proiectul să prevadă elaborarea și aprobarea unei proceduri de autorizare a furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, astfel cum a fost prevăzut la art.21 pentru regulamentul cu privire la licențele de utilizare a frecvențelor radioelectrice și a celor de utilizare a resurselor de numerotație.

5. Cu privire la Capitolul XI – Regim sancționator, semnalăm următoarele:

a) Faptele contravenționale, ca și cele penale, trebuie prevăzute expres și descrise în mod concret. În aceste condiții, sintagma “în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” din cuprinsul art. 55 alin.(1) trebuie eliminată din text. Condițiile săvârșirii faptelor fiind prevăzute în descrierea contravențiilor , nici un agent de constatare nu poate, prin interpretare, să schimbe caracterizarea juridică a faptelor, astfel cum a fost dată de legiuitor. **Aceasta constituie, de altfel, una dintre deosebirile de esență între actuala reglementare în domeniul contravențiilor (Ordonanța Guvernului nr.2/2001) și vechea reglementare (Legea nr.32/1968).**

b) Art.4 la care face trimitere fapta contravențională din art.55 alin.(1) lit. a) stipulează numai **retragerea** dreptului de furnizare a rețelelor sau a serviciilor de comunicații nu și condițiile în care operează aceasta așa cum se menționează, de exemplu, în art.57 alin.(2).

c) Pentru a se asigura corelarea cu prevederile art.25 la care face trimitere art.55 alin.(1) lit.g) sugerăm inversarea cuvintelor “ obligație” cu “ condiții” deoarece art.25 alin.(1) stabilește condiții ,iar alin.(2) obligația.

d) Art.56, art.57 precum și alineatele (7), (8) și (9) ale art.58 trebuie să fie scoase din contextul răspunderii pentru contravenții cu care nu au nici o legătură, ele referindu-se la alte forme de răspundere juridică.

e) Deoarece potrivit art.58 alin.(4), (5) și (6), competența aplicării sancțiunilor contravenționale revine organelor de conducere ale ANRC și IGCTI care stabilesc amenda “prin rezoluție scrisă” pe procesul-verbal încheiat de organul constatator, ar trebui ca un text separat (eventual alin.(7)) să prevadă că termenul pentru introducerea plângerii curge de la data comunicării procesului-verbal ce cuprinde rezoluția de aplicare a sancțiunii și înștiințarea de plată.

f) Sugerăm inițiatorului să reconsidere sintagmele folosite în art.59, “perioadă rezonabilă” (alin.(3)) și “condiții rezonabile” (alin.(5)), înlocuindu-le cu termeni mai preciși, pentru a nu lăsa loc unor interpretări subiective.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La titlul proiectului, pentru a sublinia mai riguros obiectul reglementării, sugerăm înlocuirea cuvântului “comunicațiilor” cu sintagma “comunicațiilor electronice”.

2. La formula introductivă, având în vedere prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, sugerăm următoarea redactare a temeiului constituțional:

”În temeiul art.114 alin. (4) din Constituție”,

3. La **art.2 alin.(1) lit.e**), pentru eliminarea oricărei confuzii este necesară înlocuirea din text a termenului “radionavigație” impropriu contextului (este un termen folosit în dirijarea prin radio a navigației navale și aeriene) cu termenul “radiocomunicație” adecvat contextului. Pentru corectitudinea redactării normei, având în vedere prioritatea de protejare împotriva interferențelor perturbatoare a serviciilor de radiocomunicații cu rol de siguranță și, pentru o formulare mai riguroasă, supunem analizei înlocuirea din text a formulării “unui serviciu de radionavigație ori alte servicii cu rol de siguranță” cu formularea “unor servicii de radiocomunicații cu rol de siguranță și/sau alte servicii de radiocomunicații” și totodată înlocuirea din text a formulării “un serviciu de comunicații electronice” din finalul rândului 3 și debutul rândului 4, cu formularea “serviciile de radiocomunicații”, având în vedere că interferența perturbatoare (bruiajul) poate afecta deodată mai multe servicii de radiocomunicații precum și faptul că termenul “radiocomunicații” include inclusiv “comunicațiile electronice”.

4. La **titlul Capitolului II**, pentru rigoarea redactării acestuia, sugerăm înlocuirea din text a cuvântului “furnizării” cu “furnizorilor”, aceștia fiind cei care fac obiectul autorizării.

5. La **art.4 alin.(1)**, pentru mai multă coerență, sugerăm plasarea expresiei “cu cel puțin 7 zile înainte de începerea activității”, din debutul textului, după sintagma “cu privire la această intenție”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru a evita repetarea cuvântului “care”, propunem înlocuirea acestuia prin cuvântul “ce”, plasat în fața expresiei “cuprinde informațiile”.

Pentru o îmbunătățire a textului, sugerăm reformularea finalului părții dispozitive a acestui alineat astfel:

“... pentru a beneficia de autorizația generală. **Aceste informații sunt** grupate în următoarele categorii:”.

Din aceleași motive, la **alin.(5)**, considerăm necesară înlocuirea cuvântului “autorizația”, de după sintagma “pot beneficia de”, prin forma nearticulată “autorizație”.

6. La **art.5 alin.(1)**, pentru precizia și rigoare normei, sugerăm inserarea în text a cuvântului “eliberează” după cuvântul “elaborează” din primul rând, iar la **alin.(2) lit.p)**, propunem înlocuirea din text a sintagmei de debut “asigurarea securității” cu “securizarea”.

7. La **art.6 alin.(1)**, pentru concizia redactării este necesară înlocuirea din text a expresiei “beneficiază de dreptul” cu sintagma “au dreptul”. Observația este valabilă și pentru art.23 alin.(1) și alin.(2).

La **alin.(2) lit.a) și b)** este necesară eliminarea din text a cuvântului de debut “dreptul”, ca inutil în context.

La **alin.(3)**, având în vedere faptul că în legislația românească termenele sunt socotite, în general, pe zile, sugerăm înlocuirea sintagmei “o săptămână” prin expresia “7 zile”.

8. La **art.8 alin.(5)**, sugerăm înlocuirea din text a cuvântului “modificării” cu “schimbării”, mai adecvat contextului.

9. La **art.9**, evidențiem caracterul insuficient de precis al textului, nerezultând expres dacă există sau nu un act normativ care să reglementeze înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei Interdepartamentale de Radiocomunicații.

10. La **art.10 alin.(1)** din motive de rigoare, sugerăm înlocuirea în partea dispozitivă a textului a expresiei “abilitate cu gestiunea benzilor” cu expresia “abilitate să gestioneze benzile”.

11. La **art.13 alin.(2)**, propunem înlocuirea din text a termenului “redus” din finalul normei cu “minim”.

12. La **art.23 alin.(1) lit.b)**, propunem introducerea în text a sintagmei “a normelor P.S.I.” după cuvântul “sănătății” din debutul rândului 3, întrucât amplasarea și realizarea acestor lucrări nu trebuie

să afecteze măsurile de intervenție în caz de incendiu, iar la lit.c) pentru rigoare formulării este necesară înlocuirea în text, a expresiei “în lipsa acestuia” cu formularea “în cazul nerealizării acestuia”. Această ultimă observație este valabilă și pentru **alin.(2) lit.c)**.

13. La **art.24 lit.b)**, este necesar ca textul să fie continuat în partea sa finală, cu formularea “precum și în zonele de protecție aeroportuară și a celor de protecție a navigației fluviale.

14. La **art.25 alin.(2)**, textul este confuz, motiv pentru care, propunem reformularea acestuia astfel:

“În cazul în care ANRC impune unui furnizor ... prevăzută la alin.(1), **aceasta** stabilește ...”.

15. La **art.27**, pentru concizia redactării, sugerăm comasarea alineatelor (1) și (2) într-un singur alineat. În acest sens, propunem continuarea primului alineat în partea sa finală cu formularea “care poate pronunța o hotărâre care să țină loc de contract autentic între părți” și, pe cale de consecință, eliminarea textului de la alin.(2).

La **alin.(4)**, expresia “în mod corespunzător” este inutilă, fapt pentru care propunem eliminarea ei.

16. La **art.29 alin.(1)**, pentru o redactare mai riguroasă, propunem înlocuirea din text a sintagmei “nu aduce” din primul rând, cu formularea “se exercită astfel încât să nu aducă”.

17. La **art.33 alin.(2)**, pentru concizia normei, sugerăm eliminarea din text a expresiei “în final”.

18. La **Cap.VI**, propunem reformularea titlului, în acord cu exigențele de redactare normativă, astfel:

"CAPITOLUL VI

Promovarea concurenței și soluționarea **litigiilor** între furnizori”.

19. La **art.36 alin.(1)**, pentru îmbunătățirea textului, este necesară, plasarea expresiei “un termen mai lung”, din penultimul rând, după cuvântul “necesar” din același rând.

20. La norma de la **art.38 alin.(1)**, sugerăm ca textul să prevadă categoria actului prin care este numită conducerea Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații, respectiv, decizie.

21. La **art.40 alin.(1) lit.c)** sintagma “prezenta ordonanță” trebuie eliminată.

22. La **art.41 alin.(2)**, pentru a fi în acord cu prevederile art.73 alin.(6) din Legea nr.72/1996 privind finanțele publice, sugerăm continuare textului, în partea sa finală, cu expresia “cu aceeași destinație”.

23. La **art.44 lit.b)**, pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm înlocuirea sintagmei "gestionarea de resurse" prin expresia "gestionarea resurselor", precum și a sintagmei "utilizarea de resurse" prin "utilizarea acestora".

24. La **art.49 alin. (1) lit.e)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea determinantului "disponibile" prin cuvântul "legale" și plasarea acestuia după termenul "căile", astfel:

"e) căile **legale** de atac împotriva **actelor ANRC**".

25. La **art.61 alin.(1) lit.b)**, este necesară inserarea sintagmei "cu modificările ulterioare", postpusă referirii la Legea nr.74/1996 privind telecomunicațiile.

26. La norma de abrogare de la **art.65** trebuie prevăzute toate elementele de identificare ale Legii nr.74/1996, astfel:

". . .Legea nr.74/1996 privind telecomunicațiile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.156 din 22 iulie 1996, cu modificările ulterioare. . . .

27. La **art.66 lit.a)-c)**, sugerăm reformularea acestora conform exigențelor de tehnică legislativă, după următorul exemplu:

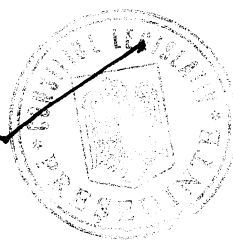
"c) Alineatul (2) al articolului 49 din Ordonanța Guvernului nr.31/2002 privind serviciile poștale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.87 din 17 februarie 2002, se modifică și va avea următorul cuprins:

"(2) Pentru scopurile prevăzute ... "

28. La **art.66 lit.d)**, este necesară eliminarea sintagmei "se modifică în mod corespunzător", urmând a fi identificate dispozițiile supuse modificării, conform art.55 alin. (3) din Legea nr.24/2000.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 748/10.06.2002